

Въпроси и питання с писмен отговор и отговорите към тях за прилагане към стенографския протокол от 01.12.2017

Въпроси:

- ✓ 1. Въпрос и писмен отговор № 754-06-819 от н-п Георги Янчев Ъоков към министър Бисер Петков.
- ✓ 2. Въпрос и писмен отговор № 754-06-827 от н-п Пенчо Пламенов Милков към министър Валентин Радев.
- ✓ 3. Въпрос и писмен отговор № 754-06-828 от н-п Крум Костадинов Зарков, Георги Георгиев Стоилов И Пенчо Пламенов Милков към министър Владислав Горанов.
- ✓ 4. Въпрос и писмен отговор № 754-06-809 от н-п Тодор Байчев Райчев към министър Владислав Горанов.
- ✓ 5. Въпрос и писмен отговор № 754-06-805 от н-п Димитър Стоянов Стоянов, Денчо Стоянов Бояджиев, Кольо Йорданов Милев към министър Ивайло Московски.
- ✓ 6. Въпрос и писмен отговор № 754-06-797 от н-п Георги Йорданов Йорданов към министър Красен Кралев.
- ✓ 7. Въпрос и писмен отговор № 754-06-796 от н-п Йордан Стоянов Младенов към министър Красимир Вълчев.
- ✓ 8. Въпрос и писмен отговор № 754-06-793 от н-п Милена Цветанова Дамянова към министър Красимир Вълчев.
- ✓ 9. Въпрос и писмен отговор № 754-06-794 от н-п Милена Цветанова Дамянова към министър Красимир Вълчев.
- ✓ 10. Въпрос и писмен отговор № 754-06-810 от н-п Атанас Славчев Стоянов към министър Красимир Каракачанов.
- ✓ 11. Въпрос и писмен отговор № 754-06-787 от н-п Николай Иван Цонков към министър Красимир Каракачанов.
- ✓ 12. Въпрос и писмен отговор № 754-06-825 от н-п Георги Стоилов И Иван Димов Иванов към министър Нено Димов.
- ✓ 13. Въпрос и писмен отговор № 754-06-782 от н-п Георги Стоилов И Николай Димитров Пенев към министър Нено Димов.
- ✓ 14. Въпрос и писмен отговор № 754-06-779 от н-п Стефан Иванов Бурджев към министър Нено Димов.
- ✓ 15. Въпрос и писмен отговор № 754-06-820 от н-п Мартин Владимиров Тинчев към министър Николай Нанков.



ЧРЕЗ

Г-ЖА ЦВЕТА КАРАЯНЧЕВА
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА
44-ТО НАРОДНО СЪБРАНИЕ

ДО
Г-Н БИСЕР ПЕТКОВ
МИНИСТЪР НА ТРУДА И
СОЦИАЛНАТА ПОЛИТИКА

ВЪПРОС

от Георги Гьоков, народен представител от 27 МИР Стара Загора,
ПГ „БСП за България“

Съгласно чл. 90, ал. 1 от Конституцията на Република България и членове 95 и 96 от Правилника за организацията и дейността на Народното събрание внасям въпрос

ОТНОСНО: облекчаване на условията за получаване на добавката от Учителския пенсионен фонд.

Уважаеми господин министър,

В Кодекса за социално осигуряване, раздел „Придобиване право на пенсия от учителите“, в чл. 69в. ал. 3 е предвидено учителите, които са придобили право на пенсия при условията на ал. 1 на същия този чл. 69в, но не се пенсионират, а продължат да работят и се пенсионират при условията на чл. 68, ал. 1 и 2, да получават пенсии за осигурителен стаж и възраст от фонд "Пенсии" и добавка от Учителския пенсионен фонд в размер 0,33 на сто от пенсията за всеки месец, за който има осигурителна вноска във фонда, след придобиване право на пенсия по ал. 1.

В същото време има учители, които са се пенсионирали при условията на чл. 68, ал. 1 и 2, получават пенсии за осигурителен стаж и възраст от фонд "Пенсии", но не им

се изплаща добавка от Учителския пенсионен фонд, тъй като в момента на пенсиониране не са изпълнявали условията на ал. 1 на чл. 69в. - не са имали необходимия учителски осигурителен стаж. Да кажем, че подобно разрешение има своето основание. Въпросът обаче е, че в следствие, немалка част от тези лица – вече като пенсионери по условията на чл. 68, ал. 1 и 2 - работят като учители и натрупват изискуемия по ал. 1 на чл. 69в. учителски стаж. Въпреки това те не получават и на тях не им се изплаща добавка от Учителския пенсионен фонд. Това засяга хиляди учители, които приемат подобно решение за несправедливо. Смятат, че всички учители след пенсионирането си, независимо от придобития учителски стаж, трябва да получават добавка от Учителския пенсионен фонд, според внесените в него от тях осигуровки. Също така смятат за несправедливо изискването (ограничението), че този стаж трябва да е придобит до момента на пенсионирането, защото заради липса на кадри, много пенсионирани учители продължават да работят и достигат изискуемия учителски стаж чак след пенсионирането си. А това ги лишава от въпросната добавка.

В целия този контекст, уважаеми г-н министър, моят въпрос към Вас е: Какви са Вашите виждания и каква ще е политиката на Министерство на труда и социалната политика по облекчаване на условията за получаване на добавката от Учителския пенсионен фонд ?

Моля, отговорът на въпроса да е в писмен вид.

ГЕОРГИ ГЪКОВЪ



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
МИНИСТЕРСТВО НА ТРУДА И СОЦИАЛНАТА ПОЛИТИКА
СЕРТИФИЦИРАНА СИСТЕМА ЗА УПРАВЛЕНИЕ НА КАЧЕСТВОТО ISO 9001:2008
1051 СОФИЯ, УЛ. "ТРИАДИЦА" № 2, ТЕЛ: 8119 443, ФАКС: 988 44 05, WWW.MLSP.GOVERNMENT.BG

Изх. №: 02-244
30. 11. 2017

НАРОДНО СЪБРАНИЕ	
Вх. №	<u>754-06-819</u>
Дата	<u>30</u> / <u>11</u> / 201 <u>7</u> г.

ЧРЕЗ
Г-ЖА ЦВЕТА КАРАЯНЧЕВА
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА
44-ТО НАРОДНО СЪБРАНИЕ

ДО
Г-Н ГЕОРГИ ГЪОКОВ
НАРОДЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ ОТ
ПГ НА „БСП ЗА БЪЛГАРИЯ“

: На № 754-06-819 от 23.11.2017 г.

ОТНОСНО: Въпрос от г-н Георги Гъоков относно облекчаване на условията за получаване на добавката от Учителския пенсионен фонд

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ГЪОКОВ,

Учителският пенсионен фонд е професионална пенсионна схема за ранно пенсиониране на педагогическия персонал в системата на образованието, която се администрира от Националния осигурителен институт. Той е изграден на разходопокривен принцип, като годишните приходи от осигурителни вноски се използват за покриване на разходите на фонда за същата година.

Работодателят, в лицето на училищата и детските градини (държавни, общински и частни) и обслужващите звена (извънучилищни педагогически учреждения и учреждения със социално предназначение), осигурява изцяло за своя сметка всички учители, като внася във фонда 4,3 на сто осигурителна вноска.

Според информацията, предоставена от Националния осигурителен институт, финансовите активи на Учителския пенсионен фонд към 31.12.2015 г. възлизат на 432 555,5 хил. лв., от които 426 119,7 хил. лв. в ДЦК и 6 435,8 хил. лв. наличност по сметката на фонда.

Към 31.12.2016 г. финансовите активи на фонда възлизат на 461 671,2 хил. лв., от които 407 786,7 хил. лв. в ДЦК, депозитни средства по сметка в БНБ към 31 декември 2016 г. в размер на 40 000 хил. лв. и 13 884,5 хил. лв. наличност по сметката на фонда.

За лицата, които са осигурени в Учителския пенсионен фонд, е уредена възможност за ранно пенсиониране с право на срочна учителска пенсия за осигурителен стаж и възраст, както и други по-благоприятни условия за пенсиониране, предвидени в осигурителното законодателство.

От 1 януари 2016 г. е в сила разпоредбата на чл. 69в от Кодекса за социално осигуряване (КСО), с която се уреди трайно правото на пенсиониране на учителите.

Съгласно посочената разпоредба, през 2017 г. учителите придобиват право на пенсия за осигурителен стаж и възраст при навършване на възраст 58 от жените и 61 години от мъжете и учителски осигурителен стаж 25 години и 8 месеца за жените и 30 години и 8 месеца за мъжете. На тези лица се изплаща срочна пенсия за ранно пенсиониране от Учителския пенсионен фонд в размер, определен по реда, по който се изчисляват всички останали пенсии за осигурителен стаж и възраст и намален с 0,1 на сто за всеки месец, недостигащ на лицето до навършване на възрастта му за придобиване право на пенсия по чл. 68, ал. 1. След навършване на тази възраст пенсията се изплаща в пълен размер от фонд "Пенсии".

На учителите, които са придобили право на пенсия при условията на ранното пенсиониране и се пенсионирали при условията на чл. 68, ал. 1 и 2 КСО, се изплащат пенсия за осигурителен стаж и възраст от фонд "Пенсии" и добавка от Учителския пенсионен фонд в размер 0,33 % от пенсията за всеки месец, за който има осигурителна вноска във фонда след навършване на необходимата възраст за получаване на срочна пенсия в намален размер.

На учителите, които имат изискуемия учителски осигурителен стаж за ранно пенсиониране и се пенсионирали след навършване на възрастта по чл. 68, ал. 1 КСО, се изплаща пенсия в пълен размер от Учителския пенсионен фонд до навършване на възрастта по чл. 68, ал. 3 КСО (66 години за 2017 г.). След навършване на възрастта по чл. 68, ал. 3 пенсията се изплаща за сметка на фонд "Пенсии".

Тоест право на пенсия за осигурителен стаж и възраст от фонд "Пенсии" и добавка от Учителския пенсионен фонд имат тези учители, които не са се възползвали от правото си на ранно пенсиониране, поради което не получават пенсия от Учителския пенсионен фонд, а са продължили да работят и да бъдат осигурявани в него. В тази връзка добавката от Учителския пенсионен фонд се изплаща само за месеците, за които има осигурителна вноска във фонда след навършване на възрастта за получаване на намалена (ранна) пенсия и ако лицето отговаря на условията на чл. 68, ал. 1 и 2 КСО.

Размерът на добавката, изплащана от Учителския пенсионен фонд, е увеличаван няколко пъти от създаването на фонда. За периода от 1997 г. до 2004 г. нейният размер е 0,1 на сто от пенсията за всеки месец, за който има осигурителна вноска във фонда. От 2005 г. до 2013 г. добавката е в размер на 0,2 на сто, а от 2014 г. е 0,33 на сто.

По данни, предоставени от Националния осигурителен институт, към 31.12.2015 г. броят на пенсионерите, получаващи добавки от Учителския пенсионен фонд е 20 567, към 31.12.2016 г. техният брой е 22 883, а към 30.09.2017 г. - 24 473.

Средният брой месеци за получаване на добавка от фонда за 2015 г. е 56,9 месеца, за 2016 г. - 56,4 месеца, към 30.09.2017 г. - 56,1 месеца.

Броят на новоотпуснатите добавки през 2015 г. е 2 241, през 2016 г. е 2 272, а към 30.09.2017 г. е 1590.

Средният месечен размер на получаваните добавки за 2015 г. е 60,84 лв., за 2016 г. е 64,58 лв., а към 30.09.2017 г. е 70,04 лв.

Разходите за изплащане на добавки от Учителския пенсионен фонд за 2015 г. са 15 162,7 хил.лв., за 2016 г. - 17 973,4 хил.лв., към 30.09.2017 г. - 15 377,4 хил. лв.

Според сега съществуващата законова уредба, ако един учител се е пенсионирали при условията на чл. 68, ал. 1 и 2 КСО и не отговаря на изискванията за получаване на добавка от Учителския пенсионен фонд, той не може да черпи права от фонда, независимо че продължава да работи като учител и за него работодателят заплаща съответната осигурителна вноска.

Възможността за облекчаване на условията за изплащане на добавка от Учителския пенсионен фонд, така че да могат да я получават и учители, които отговарят на изискванията за учителски стаж по чл. 69в, ал. 1 КСО в по-късен период от време, след като са упражнили правото си на пенсия по чл. 68, ал. 1 и 2 КСО, може

да бъде обсъдена като се направи преценка за положителните и отрицателните ефекти от нейното реализиране.

По данни на Министерство на образованието и науката, към 1 декември 2016 г. броят на учителите – жени на възраст над 61 г., които са с учителски стаж под 25 години, е 562, като тези със стаж от 21 до 25 години са 208. Броят на учителите – мъже на възраст над 64 г., които са с учителски стаж под 30 години, е 150, като тези със стаж от 25 до 30 години са 41. Видно е, че броят на учителите, за които се отнася възможността за облекчаване на условията за изплащане на добавка от Учителския пенсионен фонд, са 712, а броят на тези, за които има най-голяма вероятност да придобият учителски стаж според изискванията на чл. 69в, ал. 1 КСО, е 191. Видно е също, че броят на работещите учители-пенсионери, които са изпълнили условията за учителски стаж по чл. 69в, ал. 1 КСО, е 2998.

За всички пенсионирани учители, работещи като педагози, работодателят плаща осигурителна вноска в Учителския пенсионен фонд. Поради това, всички би трябвало да получават добавка за месеците с осигурителни вноски над изискуемия осигурителен стаж по чл. 69в, ал. 1 КСО, след като се направят актюерски разчети за евентуалните допълнителни разходи от фонда и се прецени как ще се отразят на финансовото му състояние.

30.11.2017

ВЯРНО С ЕЛЕКТРОННО
ПОДПИСАНИЯ ОРИГИНАЛ

X

Бисер Петков
Министър на труда и социалната политика
Signed by: Biser Hristov Petkov



НАРОДНО СЪБРАНИЕ

Вк. No 75X-06-82X

Дата 24 / 11 / 2017 г.

ЧРЕЗ
Г-Н ДИМИТЪР ГЛАВЧЕВ
ПРЕДСЕДАТЕЛ
НА 44-ОТО НАРОДНО СЪБРАНИЕ

ДО
Г-Н ВАЛЕНТИН РАДЕВ
МИНИСТЪР НА ВЪТРЕШНИТЕ
РАБОТИ

В Ъ П Р О С

от ПЕНЧО МИЛКОВ - народен представител
от 19 Русенски МИР, ПГ БСП за България

На основание чл. 90, ал. 1 от Конституцията на Република България и чл. 96, ал. 1, във вр. с чл. 95, ал. 1 от Правилника за организацията и дейността на Народното събрание внасям въпрос

ОТНОСНО: Подготвеност на органите на Министерството на вътрешните работи за оказване на първа долекарска помощ на пострадали при инциденти.

ГОСПОДИН МИНИСТЪР,

При инцидент с пострадали лица най-често първи на място са органите на МВР.

На 07.09.2005 г. е Обнародвана Наредба I-183 от 2002 за условията и реда за взаимодействието между контролните органи на Министерството на вътрешните работи и лечебните заведения при оказване на помощ на пострадали при пътно-транспортни

произшествия, издадена от МВР и МЗ на основание чл. 125а, ал. 2 ЗДвП в редакцията му от ДВ, бр. 43 от 2002 г.

Съгласно чл. 4, т. 4 от Наредбата контролните органи на МВР при установяване на пътен инцидент с пострадали е длъжен да окаже първа долекарска помощ на пострадалите.

Същевременно, сме свидетели на увеличаване на кризите, при които е необходимо първите, озовали се на място органи на МВР да оказват първа долекарска помощ на пострадалите.

Уважаеми господин министър,

Осъществява ли се към настоящия момент подготовка на органите на МВР за оказване на първа долекарска помощ при пътни и други инциденти?

Как се осъществява подготовката на органите, какво включва тя, колко продължава и къде се осъществява?

Считате ли, че са необходим мерки и какви за подобряване на подготвеността на органите на МВР за оказване на първа долекарска помощ на пострадали при инциденти?

На основание чл. 96, ал. 1, изр. 5 от ПОДНС моля отговорът на моя въпрос да бъде в писмен вид.

ПЕНЧО МИЛКОВ
народен представител



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
МИНИСТЕРСТВО НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ

УРИ 812100-24139, екз. № 2
30.11. 2017 г.

НАРОДНО СЪБРАНИЕ	
Вх. №	<u>754-06-827</u>
Дата	<u>30</u> / <u>11</u> 201 <u>7</u> г.

ЧРЕЗ
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА
НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ
Г-ЖА ЦВЕТА КАРАЯНЧЕВА

ДО
Г-Н ПЕНЧО МИЛКОВ
НАРОДЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ

На Ваш № 754-06-827/24.11.2017 г.

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН МИЛКОВ,

В отговор на Вашето писмо, под горния номер, относно подготовеността на органите на МВР за оказване на първа долекарска помощ на пострадали при инциденти, Ви предоставям информация по поставените въпроси, както следва:

Въпрос № 1. *Осъществява ли се към настоящия момент подготовка на органите на МВР за оказване на първа долекарска помощ при пътни и други инциденти?*

Съгласно чл. 98, ал. 1, т. 12 от Правилника за устройството и дейността на МВР и чл. 9, т. 12, раздел III от Правилника за устройството, дейността и структурата на Медицински институт на МВР (МИ), МИ на МВР обучава служителите на МВР и курсантите на Академия – МВР (АМВР) в областта на оказването на долекарска помощ.

От 2000 г. до настоящия момент, въз основа на споразумение между председателя на Българския Червен кръст и директора на ГД „Национална служба полиция“, годишно се провеждат по два курса със служители на структурите на „Пътна полиция“ от ГДНП и от всички областни дирекции на МВР (ОДМВР). Курсовете са с продължителност два дни и обхващат по двама от служителите от посочените структури.

Въпрос № 2. *Как се осъществява подготовката на органите, какво включва тя, колко продължава и къде се осъществява?*

Подготовката на служителите на МВР за оказване на първа долекарска помощ се осъществява в АМВР, в центровете за специализирана полицейска подготовка – Варна, Пазарджик и Казанлък, в Медицински институт – МВР и от лекарите (фелдшерите) в медицинските служби по места към структурите на МВР в страната.

В зависимост от формата на обучение (редовна, задочна) и категорията на служителите (курсанти, специализанти, пожарникар-спасители), продължителността на учебната заетост е от 8 до 45 учебни часа.

Целта на изучаването на дисциплините „Долекарска помощ“ и „Първа помощ“ е да даде необходимите знания и умения на курсантите и служителите на МВР за оказване на първа помощ на пострадали хора при пожари, Происшествия с МПС, аварии, катастрофи и природни бедствия.

Основните задачи на обучението са:

- начална подготовка по първа помощ;
- спасителни техники за поддържане живота на пострадалите;
- оказване на първа помощ в екип;
- първа помощ на пътя;
- профилирана подготовка по първа помощ.

Формата на семестриален контрол е писмен изпит. В различните форми на ежегодно обучение – редовно и задочно (за курсантите) и първоначално обучение и актуализация на професионалната квалификация (за служителите) през 2017 г. в АМВР са преминали около 600 курсанти и служители. Общият хорариум часове през този период на преподавателите от Медицинския институт на МВР по дисциплините „Първа помощ“ и „Долекарска помощ“ е 283 учебни часа (106 часа с факултет „ПБЗН“ и 177 часа с факултет „Полиция“), което включва лекции, практически занятия и семинари.

Допълнителната подготовка на служителите от ГДНП и ОДМВР се осъществява по план-програма и по теми определени от Българския Червен кръст. Обучението завършва с полагане на изпит в две части: теоретичен и практически, за което издържалите изпита получават сертификат от Националния съвет на БЧК за преминал квалификационен курс на обучение по първа долекарска помощ. Курсовете се провеждат в база на БЧК.

Въпрос № 3. *Считате ли, че са необходими мерки и какви за подобряване на подготовката на органите на МВР за оказване на първа долекарска помощ на пострадали при инциденти?*

Подготовката за оказване на долекарска помощ на пострадали при инциденти е от изключителна важност за всеки гражданин, тъй като вероятността от попадане в ситуации, при които се налага адекватна намеса до идването на лекарски екип е голяма.

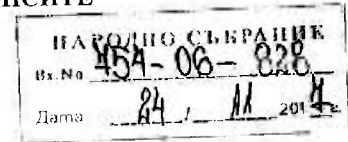
Същевременно е необходимо в законова норма да се регламентира от кого, до каква степен и при какви условия е допустимо оказването на долекарска помощ на пострадали при инциденти, в т.ч. и от органите на МВР. Не е за пренебрегване обстоятелството, че неадекватно оказаната помощ или намеса в рискова ситуация от лица, които не са квалифицирани и не поддържат квалификацията си, може да има негативни и дори фатални последици както за пострадалия, така и за лицето, оказало му помощта.

МИНИСТЪР:



**ЧРЕЗ
Г-Н ЦВЕТА КАРАЯНЧЕВА
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА 44-ОТО
НАРОДНО СЪБРАНИЕ**

**ДО
Г-Н ВЛАДИСЛАВ ГОРАНОВ
МИНИСТЪР НА ФИНАНСИТЕ**



ВЪПРОС

от КРУМ ЗАРКОВ, ГЕОРГИ СТОИЛОВ и ПЕНЧО МИЛКОВ народни представители
от ПГ „БСП за България“

На основание чл. 90, ал. 1 от Конституцията на Република България и чл. 95, ал. 1 от Правилника за организацията и дейността на Народното събрание внасяме въпрос

ОТНОСНО: Структура и размера на задълженията на Община Русе от 2012 до сега.

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН МИНИСТЪР,

Какви са структурата и размера на задълженията на община Русе в периода от 2012 г. до 31.12.2016 г. за всяка бюджетна година по отделно ?

Молим за писмен отговор.

КРУМ ЗАРКОВ

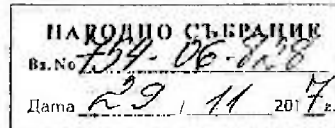
ГЕОРГИ СТОИЛОВ

ПЕНЧО МИЛКОВ



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
МИНИСТЕРСТВО НА ФИНАНСИТЕ

Изх. № 01-00-123
София, 28.11. 2017г.



ЧРЕЗ
Г-ЖА ЦВЕТА КАРАЯНЧЕВА
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА
44-то НАРОДНО СЪБРАНИЕ НА
РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

ДО
Г-Н КРУМ ЗАРКОВ
Г-Н ГЕОРГИ СТОИЛОВ
Г-Н ПЕНЧО МИЛКОВ
НАРОДНИ ПРЕДСТАВИТЕЛИ ОТ
ПГ БСП ЗА БЪЛГАРИЯ
На Ваш № 754-06-828/24.11.2017 г.

ПИСМЕН ОТГОВОР НА ВЪПРОС

ОТНОСНО: Структурата и размера на задълженията на община Русе от 2012 г. до 31.12.2016 г.

УВАЖАЕМИ Г-Н ЗАРКОВ,
УВАЖАЕМИ Г-Н СТОИЛОВ,
УВАЖАЕМИ Г-Н МИЛКОВ,

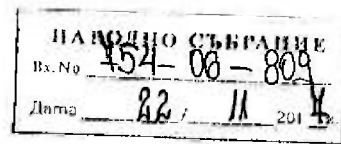
В отговор на поставения въпрос, Ви информираме за следното:

Министерство на финансите наблюдава информацията за просрочените задължения на общините, като община Русе не отчита просрочени задължения към края на всяка една от бюджетните години за периода от 2012 г. до 31.12.2016 г., в т.ч. за текущи и капиталови разходи.

МИНИСТЪР:

ВЛАДИСЛАВ ГОДЖЕВ





ЧРЕЗ

Г-ЖА ЦВЕТА КАРАЯНЧЕВА

ПРЕДСЕДАТЕЛ

НА 44-ТО НАРОДНО СЪБРАНИЕ

ДО

Г-Н ВЛАДИСЛАВ ГОРАНОВ

МИНИСТЪР НА ФИНАНСИТЕ

В Ъ П Р О С

от ТОДОР БАЙЧЕВ БАЙЧЕВ

Народен представител от ПГ“БСП за България“

На основание чл.90, ал.1, от Конституцията на Република България и чл.95, ал.1 от Правилника за организация и дейността на Народното събрание внасям въпрос

ОТНОСНО: ФИНАНСОВО СЪСТОЯНИЕ НА ОБЩИНА КАРНОБАТ

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН МИНИСТЪР,

Какво е финансовото състояние на община Карнобат за периода 01.01.2016г до 01.11.2017г.

Моля Ви за писмен отговор.

С уважение..

Народен представител Тодор Байчев Байчев



НАРОДНО СЪБРАНИЕ	
№. N	754-06-809
Дата	27.11.2017 г.

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
МИНИСТЕРСТВО НА ФИНАНСИТЕ

Изх. № 01-00-120
София, 27.11. 2017 г.

ЧРЕЗ
Г-ЖА ЦВЕТА КАРАЯНЧЕВА
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА
44-ТО НАРОДНО СЪБРАНИЕ НА
РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

ДО
Г-Н ТОДОР БАЙЧЕВ
НАРОДЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ ОТ
ПГ НА „БСП ЗА БЪЛГАРИЯ“
На Ваш № 754-06-809/22.11.2017 г.

ПИСМЕН ОТГОВОР НА ВЪПРОС

ОТНОСНО: Финансовото състояние на община Карнобат

УВАЖАЕМИ Г-Н БАЙЧЕВ,

В отговор на поставения въпрос, прилагаме информация от годишния касов отчет за 2016 г., както и от месечния отчет за касовото изпълнение на бюджета на община Карнобат, представен в Министерство на финансите към 31.10.2017 г. по основни раздели и параграфи на собствените приходи, разходите, взаимоотношенията с централния бюджет, трансферите, безлихвените заеми и финансирането, както и данни за просрочените задължения на общината за същите периоди.

ОТЧЕТ ЗА КАСОВОТО ИЗПЪЛНЕНИЕ НА БЮДЖЕТА НА ОБЩИНА КАРНОБАТ:

/в лева/

Показатели	(в лева)	Отчет на бюджета към 31.12.16 г. (тримесечен)	Уточнен план към 31.10.17 г. (на месечна база)	Отчет на бюджета към 31.10.17 г. (месечен)
Приходи		6 345 280	5 094 500	4 341 655
Данъчни приходи, в т.ч.:		1 756 492	1 605 000	1 354 186
0100 Данък върху доходите на физически лица:		49 340	50 000	34 373
1300 Имуществени и други местни данъци :		1 707 151	1 555 000	1 319 813
2000 Други данъци		1	0	0
Неданъчни приходи, от тях:		4 588 788	3 489 500	2 987 469
2400 Приходи и доходи от собственост		1 754 648	1 585 000	1 301 642
2700 Общински такси		1 699 020	1 596 500	1 368 547
4000 Постъпления от продажба на нефинансови активи		280 343	273 000	85 456
4100 Приходи от концесии		101 922	100 000	126 031
4500 Помощи и дарения от страната		91 222	0	15 179
4600 Помощи и дарения от чужбина		0	0	140 000
Разходи-общо, от тях:		18 196 186	21 166 998	14 046 443
0100 Заплати и възнаграждения за персонала, нает по трудови и служебни правоотношения		7 748 248	9 248 440	6 789 926
0200 Други възнаграждения и плащания за персонала		890 703	1 056 869	662 614
0500 Задължителни осигурителни вноски от работодатели		1 672 693	1 852 005	1 434 630
1000 Издръжка		4 545 030	6 206 775	3 682 607
1900 Платени данъци, такси и административни санкции		435 184	430 750	223 524
Разходи за лихви		41 043	0	0
4000 Стипендии		58 947	55 000	50 011
4200 Текущи трансфери, обезщетения и помощи за домакинствата		132 996	114 000	102 510
4300 Субсидии за нефинансови предприятия		23 435	10 935	7 539
4500 Субсидии на организации с нестопанска цел		371 616	404 975	345 400
4600 Разходи за членски внос и участие в нетърговски организации и дейности		17 636	21 200	5 666
Капиталови разходи		2 205 453	1 626 049	731 276
Субсидии				
3100 Трансфери между бюджета на бюджетната организация и ЦБ (нето)		12 858 593	13 999 760	10 671 736
Трансфери	§61, §62, §63, §64 и §67	33 527	-168 955	-26 065
Заеми	§74, §75, §76, §77 и §78	1 988 006	-305 679	-395 002
Дефицит/Излишък		3 029 220	-2 547 372	545 881
Финансирате	§70, §71, §72, §73, §80, §83, §85, §86, §88, §90, §91, §93 и §95	-3 029 220	2 547 372	-545 881
Остатък от предходен период (от §§95-01 до §§95-06)		1 562 736	2 567 372	2 567 372
Наличност в края на периода (от §§95-07 до §§95-14)		-2 567 372	0	-3 425 625

Към 31 декември 2016 година и към 31 октомври 2017 г. община Карнобат не отчита просрочени задължения, както по бюджета, така и по сметките за средства от ЕС.

МИНИСТЪР:

ВЛАДИСЛАВ ГОНЧЕВ



ЧРЕЗ
Г-ЖА ЦВЕТА КАРАЯНЧЕВА
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА
НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ

НАРОДНО СЪБРАНИЕ	
Вс. No.	754 - 06 - 805
Дата	21 / 11 / 2014 г.

ДО
Г-Н ИВАЙЛО МОСКОВСКИ
МИНИСТЪР НА ТРАНСПОРТА,
ИНФОРМАЦИОННИТЕ ТЕХНОЛОГИИ
И СЪОБЩЕНИЯТА

ВЪПРОС

от **ДИМИТЪР СТОЯНОВ, ДЕНЧО БОЯДЖИЕВ И КОЛЬО МИЛЕВ** –
народни представители от ПГ „БСП за България“

На основание чл. 90, ал. 1 от Конституцията на Република България и чл. 95, ал. 1 от Правилника за организацията и дейността на Народното събрание внасяме въпрос

ОТНОСНО: възстановяване движението на отменения бърз влак по линията Русе- Разград- Каспичан- Шумен- Карнобат- Айтос- Бургас

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН МИНИСТЪР,

Към нас се обърнаха за съдействие представители на инициативен комитет за възстановяване движението на отменения бърз влак по линията Русе- Разград- Каспичан- Шумен- Карнобат- Айтос- Бургас, изтъквайки, че с това са нарушени връзките между гарите, налагат се големи престои, увеличават се разходите за транспорт и др.

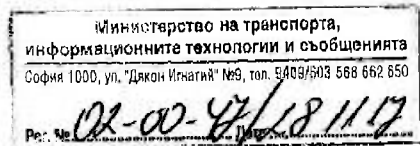
Предвид изложеното, Господин Министър, ще преразгледате ли възможностите за възстановяване движението по горепосочената линия на отменения бърз.

ДИМИТЪР СТОЯНОВ

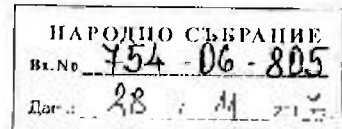
ДЕНЧО БОЯДЖИЕВ

КОЛЬО МИЛЕВ

народни представители
от ПГ БСПБ



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
МИНИСТЪР НА ТРАНСПОРТА, ИНФОРМАЦИОННИТЕ ТЕХНОЛОГИИ
И СЪОБЩЕНИЯТА



ЧРЕЗ
Г-ЖА ЦВЕТА КАРАЯНЧЕВА
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ НА
РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

ДО
Г-Н ДИМИТЪР СТОЯНОВ,
Г-Н ДЕЛЧО БОЯДЖИЕВ И
Г-Н КОЛЬО МИЛЕВ
НАРОДНИ ПРЕДСТАВИТЕЛИ ОТ
ПГ на БСП за БЪЛГАРИЯ

ОТГОВОР НА ВЪПРОС
754-06-805 / 22.11.2017г.

ОТНОСНО: ВЪЗСТАНОВЯВАНЕ ДВИЖЕНИЕТО НА ОТМЕНЕНИЯ
БЪРЗ ВЛАК ПО ЛИНИЯТА РУСЕ-РАЗГРАД-КАСПИЧАН-ШУМЕН-
КАРНОБАТ-АЙТОС-БУРГАС

В изпълнение на поетите задължения „БДЖ-Пътнически превози“ ЕООД като изпълнител по Договора за извършване на обществени превозни услуги планира графика за движение на влаковете, който ще влезе в сила от 10.12.2017 г. да бъде в пълния си обем и параметри. Предвидено е превозите да се осъществяват със 77 бързи, 343 крайградски и 143 пътнически или общо 563 влака, с които да бъдат реализирани 20 045 000 вл.км.

Основен фактор при разработването на разписанията на влаковете са потребностите на пътуващите, като графикът за движение несъмнено следва да бъде съобразен с техническите параметри и особености на прилежащата железопътна инфраструктура и подвижния железопътен състав.

До началото на м. Декември 2011 г. ежедневно по маршрута Русе – Бургас и обратно са се движили група директни вагони, които в отсечката Русе – Каспичан са били включвани в композицията на влака Русе – Варна и от гара Каспичан са продължавали движението си като самостоятелен влак до гара Бургас с общо времепътуване от 6 ч и 50 мин. В обратно направление пътуването е било по същия начин.

От 2012 до 2014 г. е преустановено движението на тези влакове в участъка Каспичан – Бургас поради няколко причини:

- Много ниска използваемост на влаковете – среднодневно около 65 пътника;
- Приетите мерки през този период за оздравяване на дружеството чрез преразглеждане движението на нискоефективните влакове и пренасочване на освободените ресурси към участъци с по-голям брой пътници и неадекватно предлагане на транспортни услуги;
- Извършваните строително ремонтни дейности в отсечката Карнобат – Бургас в условията на пълно прекъсване на железопътния трафик.

Поради постъпили през 2014 г. множество предложения за График за движение на влаковете 2014/2015 беше разработен директен влак №№ 9631/9632 по маршрута Русе – Шумен – Бургас – Шумен – Русе, но влакът отново не се използваше от голям брой пътници – среднодневно 28-30 пътника.

За графика за движение на влаковете, който ще влезе в сила от 2017/2018 са предвидени следните възможности:

Пътниците от населените места между Русе и Каспичан ще могат да пътуват до гара Бургас с две прекачвания с минимален престой на гарите Синдел разпределителна и Карнобат:

- Влак № 9621 от Русе до Синдел разпределителна (престой 8 минути);
 - Влак № 8602 от Синдел разпределителна до Карнобат (престой 7 минути);
 - Влак № 30131 от Карнобат до Бургас.
- Общо пътуване – 6 ч. 40 мин.

В обратно направление:

- Влак № 8612 от Бургас до Карнобат (престой 25 мин);
 - Влак № 30155 от Карнобат до Синдел разпределителна (престой 34 мин);
 - Влак № 9622 от Синдел разпределителна до Русе.
- Общо пътуване – 7 ч. 40 мин.

За пътниците от град Русе пътуването до Бургас е с едно прекачване на гара Дъбово:

Влак № 4651 Русе – Дъбово (престой 11 мин.)

Влак № 3621 Дъбово – Бургас.

Общо пътуване – 6 ч. 00 мин.

В обратно направление:

Влак № 3624 Бургас – Дъбово (престой 5 мин.)

Влак № 4652 Дъбово – Русе

Общо пътуване – 7 ч. 05 мин.

Разработените транспортни схеми до голяма степен са съобразени с потребностите на гражданите и е нецелесъобразно движението на директен влак по маршрута Русе – Бургас, имайки предвид общия брой пътници, които биха се възползвали от неговото движение.

С уважение,

Ивайло Московски

Министър на транспорта,
информационните технологии и съобщенията

НАРОДНО СЪБРАНИЕ	
Вх. No	454-06-494
Дата	14 / 11 2014

ЧРЕЗ

Г-ЖА ЦВЕТА КАРАЯНЧЕВА
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА
44-ТО НАРОДНО СЪБРАНИЕ

ДО

Г-Н КРАСЕН КРАЛЕВ
МИНИСТЪР НА МЛАДЕЖТА И СПОРТА

ВЪПРОС

от Георги Йорданов, народен представител от ПГ „БСП за България“

Съгласно чл. 90, ал. 1 от Конституцията на Република България и чл. 95, ал. 1 от Правилника за организацията и дейността на Народното събрание внасям въпрос

ОТНОСНО: определяне на спортни бази за провеждане на световното първенство по волейбол за мъже през 2018 г.

Уважаеми г-н министър,

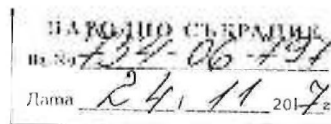
Известно е, че Пловдив, наред с Варна и София, е една от люлките на волейбола в България. През волейболния отбор на Локомотив – Пловдив са преминали почти всички участници в мъжкия национален отбор. Един от безспорните поводи за спортна гордост на България в последните години са успехите на женския волейболен отбор на Марица – Пловдив, особено класирането преди няколко дни в Шампионската лига.

Миналата седмица медиите представиха информация за градовете в България, в които ще се провеждат мачове от Световното първенство по волейбол за мъже през 2018 г. Градовете са София, Варна и Русе.

Въпросът ми към Вас е: С какви мотиви бяха определени точно тези градове и защо бе пренебрегнат Пловдив?

С уважение,

Георги Йорданов



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
Министерство на младежта и спорта

Изх. № 01 / 00 / 32 / 1
Дата: 24 / 11 / 2017 г.

ЧРЕЗ
Г-жа ЦВЕТА КАРАЯНЧЕВА
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА
44-ТО НАРОДНО СЪБРАНИЕ

ДО
Г-н ГЕОРГИ ЙОРДАНОВ
НАРОДЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ
В 44-ТО НАРОДНО СЪБРАНИЕ
На Ваш изх. № 754-06-797/22.11.2017г.

УВАЖАЕМА ГОСПОДИН ЙОРДАНОВ,

В отговор на поставен от Вас въпрос относно определяне на спортни бази за провеждане на световното първенство по волейбол за мъже през 2018 г., Ви информирам следното:

Съгласно Закона за физическото възпитание и спорта лицензираните спортни организации са самостоятелни юридически лица, които координират развитието, практикуването и администрирането на съответния вид спорт на национално ниво на територията на страната и ги представляват пред държавата и международните спортни организации. С оглед гореизложеното, определянето на спортните зали, където ще се проведе Световното първенство за мъже през 2018 г. е в правомощията на Българска федерация по волейбол /БФВ/. Становището на Българската Федерация по Волейбол относно определянето на спортните зали за провеждане на Световното първенство по волейбол за мъже през 2018 година е както следва:

По изисквания на Световната федерация по волейбол, Българската Федерация по Волейбол е задължена да предложи три града в България със зали отговарящи на изискванията, заложен в Спортните правила на Световната федерация за такъв тип състезания – брой зрители, размери на игралната площ, височина и инфраструктура на

1040 гр. София, бул. "Васил Левски" № 75
тел.: + 359 2 93 00 722/554, факс: + 359 2 980 23 70
E-mail: radoslav.kostadinov@mpes.government.bg
Web: <http://mpes.government.bg>

прилежащите помещения. Залите отговарящи на тези изисквания са „Арена Армеец“ в гр. София, „Двореца на културата и спорта“ в гр. Варна, „Колодрума“ в гр. Пловдив и „Булстрад Арена“ в гр. Русе. Предложените от Българската Федерация по Волейбол зали са „Арена Армеец“ в гр. София, „Двореца на културата и спорта“ в гр. Варна и „Булстрад Арена“ в гр. Русе.

Мотивите за трите зали са че „Арена Армеец“ в гр. София е най-подходящата зала в България за провеждане на състезания от такъв ранг, „Двореца на културата и спорта“ в гр. Варна се е утвърдила като столица на българския волейбол, с провеждане на първенства през последните 10-15 г. и „Булстрад Арена“ в гр. Русе с по-голяма компактност на трибуните около игралното поле, което е едно от най-важните маркетингови изисквания на Световната федерация по волейбол за максимално приближаване на зрителите до играта. Зала „Колодрума“ в гр. Пловдив с наличие на колоездачна писта и други специфични конструктивни особености, отделящи основния брой зрители от игралното поле, не позволява компактност на трибуните около полето. Също така предложената финансова оферта от зала „Колодрума“ в гр. Пловдив е много по-висока от тази в гр. Русе.

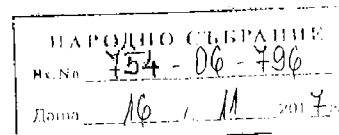
С уважение,

КРАСЕН КРАЛЕВ

Министър на младежта и спорта



1040 гр. София, бул. "Васил Левски" № 75
тел.: + 359 2 93 00 722/554, факс: + 359 2 980 23 70
E-mail: radoslav.kostadinov@mpes.government.bg
Web: <http://mpes.government.bg>



ЧРЕЗ
Г-Н ДИМИТЪР ГЛАВЧЕВ
ПРЕДСЕДАТЕЛ
НА 44-ТОТО НАРОДНО
СЪБРАНИЕ

ДО
Г-Н КРАСИМИР ВЪЛЧЕВ
МИНИСТЪР НА
ОБРАЗОВАНИЕТО И НАУКАТА

ВЪПРОС

От Йордан Младенов, народен представител от 13-ти МИР

Съгласно чл. 90, ал. 1 от Конституцията на Република България и чл. 95, ал.1 от ПОДНС отправям въпрос

ОТНОСНО: Изпълнение на проект по Програма „Еразъм +”

Уважаеми господин министър,

През 2015 г. Сдружение с нестопанска цел „Училищно настоятелство при МГ „Константин Величков” подава проект 2015-3-BG01-КА205-022764 „Инициативни и креативни млади хора - заедно в съвременна Европа” по Програма „Еразъм +”, Ключова дейност 2 – „Сътрудничество за иновации и обмен на добри практики” – дейност „Стратегически партньорства“, сектор "Младеж". Проектът е одобрен и е сключен договор с Националната агенция по програма – Центъра за развитие на човешките ресурси, на стойност 93 076 евро. Проектът започва на 15 март 2016 г. и следва да приключи до 14 март 2018 г.

За разлика от програмите по Европейските структурни и инвестиционни фондове, Националната агенция по „Еразъм +” няма практика да осигурява досатъчно прозрачност относно финансираните с публични средства проекти и съответно липсва информация какви дейности за какви целеви групи са финансирани с посочената сума, както и допълнителна информация за финансовото и техническо изпълнение, и постигнатите резултати. В конкретния случай, независимо от изискванията по програмата от страна на бенефициента също не е

осигурена достатъчно публична информация относно изпълнението на проекта.

Предвид, че посоченият проект е единствен по мащаба си за финансиране на младежки дейности в област Пазарджик и предвид значителните публични средства, които са предоставени за неговата реализация, моля да получа отговори на следните въпроси:

1. На какъв етап е изпълнението на „Инициативни и креативни млади хора - заедно в съвременна Европа” по Програма „Еразъм +” към момента? Подавани ли са отчети от бенефициента към Националната агенция и какви са отчетените резултати?
2. Какъв е размерът на средствата, които до момента са изплатени от Националната агенция на бенефициента СНЦ „Училищно настоятелство при МГ „Константин Величков” по този проект и на какво основание?
3. Извършвани ли са проверки на място от служители на Центъра за развитие на човешките ресурси по изпълнението и администрирането на проекта? Констатирани ли са нередности или нарушения от страна на бенефициента?

Моля за писмен отговор.

Йордан Младенов
Народен представител



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
Министър на образованието и науката

№ 0101-176
29.11 2017 г.

НАРОДНО СЪБРАНИЕ	
Из. №	<u>754-06-796</u>
Дата	<u>29.11</u> 201 <u>7</u> г.

ЧРЕЗ
Г-ЖА ЦВЕТА КАРАЯНЧЕВА
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА
44-ТО НАРОДНО СЪБРАНИЕ

ДО
Г-Н ЙОРДАН МЛАДЕНОВ
НАРОДЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ ОТ
ПГ НА „БСП ЗА БЪЛГАРИЯ“
44-ТО НАРОДНО СЪБРАНИЕ

На Ваш изх. № 754-06-796/16.11.2017 г.

Относно: *Изпълнение на проект по Програма „Еразъм+“*

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН МЛАДЕНОВ,

Във връзка с Ваш въпрос, постъпил в Министерството на образованието и науката (МОН) относно изпълнението на проект с № 2015-3-BG01-КА205-022764 на тема „Инициативни и креативни млади хора - заедно в съвременна Европа“, финансиран през селекционна 2015 година по Ключова дейност 2 „Сътрудничество за иновации и обмен

на добри практики, дейност „Стратегически партньорства“, сектор „Младеж“, Ви информирам за следното:

Управлението на Програма „Еразъм+“ се различава от управлението на оперативните програми, финансирани от структурните и инвестиционни фондове на Европейския съюз, поради факта, че то се осъществява на базата на делегирани правомощия от страна на Европейската комисия (ЕК) към съответната национална агенция. Правилата на Програмата са конкретно дефинирани от страна на ЕК и националната агенция ги прилага директно без оглед на други съществуващи практики. За целта ЕК издава ежегодно „Ръководство за Националните агенции, управляващи Програма „Еразъм+“, което е неразделна част от Споразумението за делегиране на правомощия, подписвано между ЕК и националната агенция.

По повод публикуването на информация относно финансираните по Програмата проекти, ЕК има ясни и конкретни изисквания, като националните агенции следва да публикуват следната информация при надлежно спазване на изискванията за конфиденциалност и защита на личните данни:

- Името на съответния бенефициент;
- Местоположението на съответния бенефициент;
- Одобрения за финансиране бюджет;
- Характера и целта на съответната финансираща дейност.

Във връзка с Вашето твърдение, че Националната агенция няма практика да осигурява достатъчно прозрачност относно финансираните с публични средства проекти, Ви информирам, че Центърът за развитие на човешките ресурси (ЦРЧР) е изпълнил надлежно всички изисквания на ЕК, отнасящи се до публикуването на информация относно резултатите от селекция.

В допълнение, ЕК поддържа он-лайн платформа, наречена „Платформа на „Еразъм+“ за разпространение на резултатите“, в която централизирано се публикува следната информация за всеки финансиран проект:

- Името на съответния бенефициент;
- Местоположението на съответния бенефициент;
- Одобрения за финансиране бюджет;
- Резюме на проекта;
- Партньори по проекта;
- Резултати от проекта (след неговото успешно финализиране).

По повод поставените конкретни въпроси относно изпълнението на горесцитирания проект, Ви информирам следното:

По въпрос 1:

Във връзка с изпълнението на дейности по проект с регистрационен № 2015-3-BG01-КА205-022764 на тема „Инициативни и креативни млади хора - заедно в съвременна Европа“, към 28 февруари 2017 г. координаторът на проекта (Сдружение „Училищно настоятелство при МГ Константин Величков“ с код по БУЛСТАТ 112607977) следваше да представи в ЦРЧР междинен отчет за изпълнението на проекта. Поради факта, че такъв не постъпи до 14 март 2017 г., ЦРЧР е изпратил уведомително писмо до координатора, с информация, че ако координаторът не подаде дължимия отчет, ЦРЧР си запазва правото да прекрати договора в съответствие с неговите разпоредби. Писмото се върна като неполучено в ЦРЧР.

По въпрос 2:

Одобреният бюджет на проекта е на стойност 93 076 евро, като през м. март 2016 г. на координатора на проекта авансово са преведени 40% от тази сума, равняващи се на 37 230, 40 евро. Целта на авансовото плащане е да осигури авансово финансиране на бенефициента, като то остава собственост на НА до извършване на балансовото плащане. Плащането на стойност 37 230, 40 евро е извършено въз основа на договор № 2015-3-BG01-КА205-022764, сключен между ЦРЧР и Сдружение „Училищно настоятелство при МГ Константин Величков“ на 16.03.2016 г.

По въпрос 3:

През м. декември 2016 г. и м. януари 2017 г. експерти на ЦРЧР, отговорни за провеждането на мониторингови визити и визити на място, са направили опит да се свържат по телефон и електронна поща със Сдружение „Училищно настоятелство при МГ Константин Величков“. Поради факта, че връзка с бенефициента не е била установена, на 15 март 2017 г., експерти на ЦРЧР са посетили на място организацията с цел изчерпване на всички възможности за осъществяване на контакт. При посещението си експертите не са успели да открият нито един от членовете на „Училищно настоятелство при МГ Константин Величков“, чийто адрес съпада с този на МГ „Константин Величков“, гр. Пазарджик. Те са разговаряли с директора към този момента г-н Ангел Велоков и секретарката г-жа Гергана Гаджева, които са заявили, че не поддържат контакт с председателя на училищното настоятелство и също са правили неколкостранни опити да се свържат с него. Поради това ЦРЧР е предприел необходимите правни действия по прекратяване на договора със Сдружение „Училищно настоятелство при МГ Константин Величков“ с цел възстановяване на авансово изплатените средства.

В допълнение Ви информирам, че през м. октомври 2017 г. в ЦРЧР е постъпило писмо от новоназначения директор на МГ „Константин Величков“, гр. Пазарджик, г-жа Радка Спасова, с молба за предоставяне на повече информация относно горещитирания проект. В тази връзка ЦРЧР своевременно е предоставил информация относно статута на проекта.

КРАСИМИР ВЪЛЧЕВ

*Министър на образованието
и науката*



НАРОДНО СЪБРАНИЕ		
Във. №	754	-06-493
Дата	15	/ 11 / 2017 г.

**ЧРЕЗ
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА
НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ
Г-Н ДИМИТЪР ГЛАВЧЕВ**

**ДО МИНИСТЪРА НА
ОБРАЗОВАНИЕТО И НАУКАТА
Г-Н КРАСИМИР ВЪЛЧЕВ**

ВЪПРОС

от

Милена Дамянова,

народен представител от ПГ на ПП ГЕРБ

На основание чл. 90, ал. 1 от Конституцията на Република България и чл. 95 от Правилника за организацията и дейността на Народното събрание, внасям въпрос

ОТНОСНО: Законодателни промени в сферата на професионалното образование и обучение

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН МИНИСТЪР,

На заседанието на Комисията по образованието и науката, което се проведе в периода 29 – 31 октомври 2017 г. в гр. Велико Търново, Министерството на образованието и науката представи пред бизнеса и пред директори и учители от професионални гимназии от областта проект на Концепция за развитието на професионалното образование и обучение в България.

Според презентацията, която беше предоставена на народните представители, предвиждате „разработване на предложения за изменение и допълнение на законодателната рамка (ЗПОО, Кодекса на труда и други закони), с които да се прецизират или добавят текстове, свързани с видове институции, качество, типове договори, финансови и нефинансови стимули за работодатели и др.” във връзка с въвеждането на дуалната система на обучение. Става ясно също така, че подготвяте и други законодателни мерки.

Във връзка с гореизложеното, моля да ми отговорите на следния въпрос:

Във връзка с гореизложеното, моля да ми отговорите на следните въпроси:

1. Върху какви законодателни промени в сферата на професионалното образование и обучение работите (или ще работите)?
2. Какви са резултатите от работните групи, сформирани в МОН в мандатите на министър Тодор Танев и на вицепремиера и министър на образованието и науката Меглена Кунева със задачата да формулират промени в Кодекса на труда с цел ефективно въвеждане на дуалната система на обучение?

Моля отговорът да ми бъде предоставен в писмен вид!

София, 15. 11. 2017 г.

С уважение,
Милена Дамянова
Народен представител



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
Министър на образованието и науката

№ 0101-174
29.11. 2017 г.

НАРОДНО СЪБРАНИЕ
В. н. <u>754-06-793</u>
Дата <u>29.11.17</u>

ЧРЕЗ

Г-ЖА ЦВЕТА КАРАЯНЧЕВА
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА
44-ТО НАРОДНО СЪБРАНИЕ

ДО

Г-ЖА МИЛЕНА ДАМЯНОВА
НАРОДЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ В
44-ТО НАРОДНО СЪБРАНИЕ

На Ваш изх. № 754-06-793/15.11.2017 г.

Относно: *законодателни промени в сферата на професионалното образование и обучение*

УВАЖАЕМА ГОСПОЖО ДАМЯНОВА,

Във връзка с Ваше писмо относно законодателни промени в сферата на професионалното образование и обучение Ви предоставям следната информация:

По първия поставен от Вас въпрос относно бъдещи законодателни промени чрез изменение и допълнение на Закона за професионално образование и обучение, Министерството на образованието и науката предвижда:

- регламентиране включването на Списък на предприятията, предлагащи дуално обучение;
- регламентиране обучението на наставници в предприятията, включени в дуалната система на обучение;
- синхронизиране с критериите в Европейската рамка за качествено и ефективно обучение чрез работа по проекта на Препоръка на Съвета на Европейския съюз (ЕС) и по-конкретно с тези, които не са нормативно регламентирани към

момента: подкрепа за предприятията; гъвкави модели и мобилност; осигуряване на качество и проследяване на професионалното развитие на лицата, завършили успешно обучението чрез работа.

Освен обсъждане на текстове за промяна в нормативната уредба по посочените параметри е предприето още следното:

- Като дейности в одобрените Критерии на проект „Въвеждане на дуална система на обучение (ДОМИНО 2)“, който предстои да бъде реализиран с подкрепата на Оперативна програма „Наука и образование за интелигентен растеж“ от началото на 2018 г., са предвидени пилотни модели на програми за обучение на наставници и база данни за предприятия, предлагащи дуално обучение.
- Предстои разглеждането на проекта за Препоръка на Съвета на ЕС за Европейската рамка за качествено и ефективно обучение чрез работа по време на Българското председателство. Промени в законодателната уредба във връзка с Препоръката могат да се инициират след приемането ѝ.

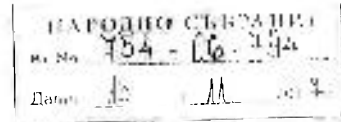
По втория поставен от Вас въпрос Ви информирам, че резултатите от работата на групите, сформирани в Министерството на образованието и науката по време на мандатите на министър Тодор Танев и министър Меглена Кунева, са: разработена и приета Наредба № 1 за условията и реда за провеждане на обучение чрез работа (дуално обучение), в сила от 18.09.2015 г., както и Закон за професионално образование и обучение (ЗПОО) (Изм. – ДВ, бр. 59 от 2016 г., в сила от 1.08.2016), приведен в съответствие с разпоредбите на Закона за предучилищното и училищното образование.

Не са разглеждани и предлагани промени в Кодекса на труда.



КРАСИМИР ВЪЛЧЕВ

*Министър на образованието
и науката*



**ЧРЕЗ
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА
НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ
Г-Н ДИМИТЪР ГЛАВЧЕВ**

**ДО МИНИСТЪРА НА
ОБРАЗОВАНИЕТО И НАУКАТА
Г-Н КРАСИМИР ВЪЛЧЕВ**

ВЪПРОС

от

Милена Дамянова,
народен представител от ПГ на ПП ГЕРБ

На основание чл. 90, ал. 1 от Конституцията на Република България и чл. 95 от Правилника за организацията и дейността на Народното събрание, внасям въпрос

ОТНОСНО: Система за кариерно ориентиране

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН МИНИСТЪР,

На заседанието на Комисията по образованието и науката, което се проведе в периода 29 – 31 октомври 2017 г. в гр. Велико Търново, Министерството на образованието и науката представи пред бизнеса и пред директори и учители от професионални гимназии от областта проект на Концепция за развитието на професионалното образование и обучение в България.

Като едно от средствата за постигане на целите, заложи в първата област на въздействие с наименование „Насочване и осигуряване на достъп”, посочват законодателна промяна „интегрирана система за кариерно ориентиране”.

Уважаеми господин министър,

Съгласно чл. 178 от Закона за предучилищното и училищното образование кариерното ориентиране на учениците е част от общата подкрепа за личностно развитие и се осъществява от детските градини, училищата и центровете за подкрепа на личностното развитие. Чл. 180 определя кариерното

ориентиране като включващо „взаимнодопълващи се дейности за информиране, диагностика, консултиране, посредничество и проследяване с оглед подпомагане на учениците в техния самостоятелен и осъзнат избор на образование и/или професия и осъществяване на връзка между училището и пазара на труда”.

Във връзка с гореизложеното, моля да ми отговорите на следните въпроси:

1. Какво разбирате под „интегрирана система за карьерно ориентиране”?
2. Какви законодателни промени смятате, че е наложително да предложите, за да бъде реализирана тази система?
3. В какъв срок ще представите законодателните промени за приемане от Министерския съвет?

Моля отговорът да ми бъде предоставен в писмен вид!

София, 15. 11. 2017 г.

С уважение,
Милена Дамянова
Народен представител



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
Министър на образованието и науката

№ 0101-145
29.11.2017 г.

НАРОДНО СЪБРАНИЕ
Вх. № 754-06-794
Дата 29.11.2017 г.

ЧРЕЗ

Г-ЖА ЦВЕТА КАРАЯНЧЕВА
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА
44-ТО НАРОДНО СЪБРАНИЕ

ДО

Г-ЖА МИЛЕНА ДАМЯНОВА
НАРОДЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ В
44-ТО НАРОДНО СЪБРАНИЕ

На Ваш № 754-06-794/15.11.2017 г.

Относно: Система за кариерно ориентиране

УВАЖАЕМА ГОСПОЖО ДАМЯНОВА,

Във връзка със зададените от Вас въпроси относно системата на кариерно развитие Ви предоставям следната информация:

Интегрираната система за кариерно ориентиране в контекста на проекта на Концепция за развитие на професионалното образование и обучение визира усъвършенстване на координацията и сътрудничеството в рамките на цялостна система за кариерно ориентиране за учене през целия живот, включваща предучилищното и училищното образование и образованието и обучението за възрастни (лицата, навършили 16 години).

По отношение на втория Ви въпрос съгласно чл. 4, т. 1 и чл. 5, ал. 1 от Закона за професионално образование и обучение (ЗПОО) професионалното ориентиране е елемент от структурата на системата на професионалното образование и обучение, който

осигурява информирането, консултирането и съветването на учениците и на други лица относно избора на професия и кариерно развитие. Институциите, които осъществяват професионалното ориентиране на ученици и други лица, са центровете за информация и професионално ориентиране (ЦИПО), чийто статут е уреден в чл. 21 и чл. 22 на ЗПОО.

Считаме за необходимо с цел синхронизиране на дейностите по професионално и кариерно ориентиране на учениците и лицата, навършили 16 г., в ЗПОО да бъде регламентирано сътрудничеството между институциите в системата на предучилищното и училищното образование, осъществяващи подкрепа за личностно развитие съгласно чл. 174, ал. 2, т. 1 и чл. 178, ал. 1 и ал. 2 от ЗПУО и центровете за информация и професионално ориентиране (ЦИПО).

Конкретни предложения за законодателни промени могат да бъдат направени след оценка на въздействието в законодателството в сферата на професионалното образование и обучение.

КРАСИМИР ВЪЛЧЕВ

Министър на образованието и науката



НАРОДНО СЪБРАНИЕ
Вр. No 854-06-810
Дата 22 / 11 2017г.

ЧРЕЗ
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА
44 -ТО НАРОДНО
СЪБРАНИЕ
Г-ЖА ЦВЕТА КАРАЯНЧЕВА

ДО
ЗАМЕСТНИК МИНИСТЪР
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ И
МИНИСТЪР НА ОТБРАНАТА
Г-Н КРАСИМИР
КАРАКАЧАНОВ

В Ъ П Р О С

от
Атанас Стоянов
народен представител от ПГ на „Обединени патриоти“

На основание чл. 90, ал. 1 от Конституцията на Република България и чл. 95 и чл. 96 от Правилника за организацията и дейността на Народното събрание, внасям **писмен** въпрос

ОТНОСНО: Статута на военните имоти на територията на област Благоевград

**УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ЗАМЕСТНИК МИНИСТЪР
ПРЕДСЕДАТЕЛ И МИНИСТЪР НА ОТБРАНАТА,**

Във връзка с множество поставени към мен въпроси от страна на местни власти и граждани от област Благоевград, касаещи статута и фактическото състояние на военни имоти в същата област, Ви моля да предоставите подробна информация и отговор на въпроси касаещи следното:

1. Колко и какви военни имоти има на територията на област Благоевград и в кои общини се намират те?

2. Какво е правното и фактическо състояние на тези имоти? Има ли открити и евентуално финализирани процедури по продажба или отдаването под наем на някои от тях?

Очаквам Вашия компетентен отговор на поставените от мен въпроси да бъде получен в писмена форма.

Атанас Стоянов
Народен представител от ПГ „ОП“

София, 22.11.2017г.



Министерство на отбраната на Република България
София 1092, ул. "Дякон Игнатий" № 3, тел.: 922-09-22; факс: 987 96 93

Рег. № 01-00-82/М. 12 2017 г.
Отпечатано в 3 екз.

НАРОДНО СЪБРАНИЕ	
Вл. №	754-06-810
Дата	01 / 12 2017 г.

ЧРЕЗ

Г-ЖА ЦВЕТА КАРАЯНЧЕВА
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА 44^{-ТО}
НАРОДНО СЪБРАНИЕ
НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

ДО

Г-НАТАНАС СТОЯНОВ
НАРОДЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ
ОТ ПГ „ОБЕДИНЕНИ ПАТРИОТИ“
В 44^{-ТО} НАРОДНО СЪБРАНИЕ
НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

На Ваш № 754-06-810/22.11.2017 г.

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН СТОЯНОВ,

В отговор на поставения от Вас въпрос, Ви предоставям следната информация:

По въпрос № 1:

„Колко и какви военни имоти има на територията на област Благоевград и в кои общини се намират те ?“:

Към настоящият момент 27.11.2017 г. в управление на Министерството на отбраната на територията на област Благоевград със статут на частна и публична държавна собственост и с отпаднала необходимост за МО и БА са регистрирани 39 имота, ситуирани в 9 (девет) общини, както следва:

- Освободени войскове имоти /ОВИ/ – 36 броя, от които:

- ✓ 1 бр. в община Банско;
- ✓ 4 бр. в община Благоевград;
- ✓ 6 бр. в община Гоце Делчев;
- ✓ 12 бр. в община Кресна;
- ✓ 4 бр. в община Петрич;
- ✓ 1 бр. в община Разлог;
- ✓ 5 бр. в община Сандански;
- ✓ 1 бр. в община Симитли;
- ✓ 2 бр. в община Струмьяни

Магазини и подблокови пространства – 3 броя, от които:

- 1 бр. в община Благоевград;
- 2 бр. в община Гоце Делчев.

По въпрос № 2

„Какво е правното и фактичкото състояние на тези имоти“:

Ситуираните 39 броя имота на територията на област Благоевград в управление на Министерството на отбраната с отпаднала необходимост за МО и БА, са както следва:

- ✓ 33 имота са със статут на публична държавна собственост

Съгласно разпоредбата на чл.7, ал.1 от Закона за държавната собственост (ЗДС) имотите и вещите - публична държавна собственост, не могат да бъдат обект на разпореждане и да се придобиват по давност. Поради това извършването на разпоредителни действия с освободените от БА и структурите на пряко подчинение на министъра на отбраната

недвижими имоти, които имат статут на публична държавна собственост, е възможно след постановяване на решение от Министерския съвет на Република България за промяна на техния статут в частна държавна собственост.

✓ **6 имота са със статут на частна държавна собственост**

С тези имоти съгласно разпоредбите на Закона за държавната собственост (ЗДС) и Правилника за прилагане на ЗДС (ППЗДС) могат да се извършват разпоредителни действия.

Министерството на отбраната има изградена политика, след анализ на състоянието на имотите да планира дейността си изготвяйки График за разпоредителни действия, който публикува на сайта на Министерството на отбраната www.mod.bg.

Това е план за работа през годината с документална готовност за извършване на разпоредителни действия, съобразени с действащата нормативна база на Република България, касаещи имоти с отпаднала необходимост за Министерството на отбраната.

„Има ли открити и евентуално финализирани процедури за продажба или отдаването под наем на някои от тях ?“

През 2017 г. след документална готовност от имотите на територията на област Благоевград са стартирали процедури за търг с тайно наддаване за продажба на 3 /три/ имота – частна държавна собственост на територията на област Благоевград, а именно:

1. На 07.06.2017 г. от 16:00 ч. е проведен търг с тайно наддаване за продажба на магазин със застроена площ 89,84 кв.м., заедно с 1,685 % ид.ч. и право на строеж, находящ се в гр. Благоевград, ул. „Чакалица“ № 2, вх. А, ет. 1, общ. Благоевград, област Благоевград.

В срока за продажба на тръжна документация не са закупени тръжни книжа и имота остава в управление на Министерството на отбраната.

2. На 07.06.2017 г. от 17:00 ч. е проведен търг с тайно наддаване за продажба на **ПИ № 002074** с площ от 1,413 дка, находящ се в с. Игралище, общ. Струмяни, област Благоевград.

В срока за продажба на тръжна документация не са закупени тръжни книжа и имота остава в управление на Министерството на отбраната.

3. На 08.06.2017 г. от 09:00 ч. е проведен търг с тайно наддаване за продажба на **ПИ № 005201** с площ от 17,652 дка застроен с 4 сгради с обща застроена площ от 1713,00 кв.м., находящ се в гр.Кресна, м.,„Завоя“, общ.Кресна, област Благоевград.

В срока за продажба на тръжна документация са закупени 1 (един) брой тръжни книжа, но до определения срок - 16:00 часа на 06.06.2017 г. в сградата на Министерството на отбраната – гр.София, ул. „Дякон Игнатий” № 3, през „Приемна”, не са постъпили в запечатани пликове заявления за участие в търга от кандидат – участници. Комисията е обявила търга за непроведен и имота остава в управление на Министерството на отбраната.

Предвид гореизложеното, няма финализирани процедури за продажба и отдадени под наем имоти на територията на област Благоевград.

**ЗАМЕСТНИК МИНИСТЪР-ПРЕДСЕДАТЕЛ
ПО ОБЩЕСТВЕНИЯ РЕД И СИГУРНОСТТА И
МИНИСТЪР НА ОТБРАНАТА**

КРАСИМИР КАРАКАЧАНОВ



НАРОДНО СЪБРАНИЕ	
Въз. No	54 - 06 - 487
Дата	14 / 11 / 2017 г.

**ЧРЕЗ
Г-Н ДИМИТЪР ГЛАВЧЕВ
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА
44-ТО НАРОДНО СЪБРАНИЕ**

**ДО
Г-Н КРАСИМИР КАРАКАЧАНОВ
ЗАМЕСТНИК МИНИСТЪР-ПРЕДСЕДАТЕЛ
ПО ОБЩЕСТВЕНИЯ РЕД И СИГУРНОСТТА И
МИНИСТЪР НА ОТБРАНАТА**

ВЪПРОС

от Николай Иванов Цонков, народен представител от ПГ „БСП за България“

На основание чл. 90, ал. 1 от Конституцията на Република България и чл. 95, ал. 1 от Правилника за организацията и дейността на Народното събрание внасям въпрос:

ОТНОСНО: проверка на ВА „Г.С. Раковски“ от Инспектората към Министерството на отбраната

УВАЖАЕМИ Г-Н ЗАМЕСТНИК МИНИСТЪР-ПРЕДСЕДАТЕЛ,

Във връзка със започнала проверка на ВА „Г.С. Раковски“ от Инспектората на Министерство на отбраната бих искал да попитам:

Завършила ли е проверката и какви са констатациите в доклада на Инспектората от нея?

Моля за писмен отговор.

НИКОЛАЙ ИВАНОВ ЦОНКОВ:



Министерство на отбраната на Република България

София 1092, ул. „Дякон Игнатий“ № 3, тел.: 92 20922, факс: 987 96 93

Рег. № 01-00-80

София 28.11 2017 г.

НАРОДНО СЪБРАНИЕ		
Вх. №	754-06-787	
Дата	24 / 11	2017

ЧРЕЗ
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА
44-то НАРОДНО СЪБРАНИЕ
ГОСПОЖА ЦВЕТА КАРАЯНЧЕВА

ДО
НАРОДНИЯ ПРЕДСТАВИТЕЛ
ГОСПОДИН НИКОЛАЙ ЦОНКОВ
ПГ „БСП за България“

На Ваш рег. № 754-06-787/14.11.2017 г.

ОТНОСНО: проверка на ВА „Г.С.Раковски“ от Инспектората към Министерство на отбраната

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ЦОНКОВ,

В доклада, относно резултатите от извършената комплексна проверка във ВА „Г. С. Раковски“, главният инспектор на Министерство на отбраната е формулирал следните изводи:

Дадените високи оценки при институционалната и програмните акредитации на професионалните направления и специалностите за обучение в ОКС „магистър“ и в ОНС „доктор“ от Националната агенция за оценяване и акредитация, утвърждават Военна Академия „Г. С. Раковски“, като национална институция за висше образование, квалификация и научни изследвания, ползваща се с международен авторитет и признание.

Към момента Академията е комплектувана с висококвалифициран академичен и преподавателски състав, но като основен проблем се очертава тенденцията за запазване за високия процент (над 20%) на текущ некомплект от академичен състав. Академичния потенциал на Института „Перспективни изследвания за отбраната“ не се използва ефективно, като не възлага или ангажира института за провеждането на обучение по специалности, съответстващи на неговия научноизследователски профил. Съществуващата организационно-щатна структура на логистичните органи

не осигурява необходимия потенциал за ефективно изпълнение на големите по обем и сложност логистични дейности по осигуряването на Академията.

Кумулативното въздействие на негативните за Военна академия „Г. С. Раковски“ фактори като недостатъчен личен състав (офицери) в отдел „Логистично осигуряване“, липсата на ясни и точни процедури за всяка логистична дейност в основните вътрешноеведомствени документи са създали условия за допускане и натрупване през годините на организационни, документални и практически слабости и пропуски.

Липсата на автоматизирана информационна система „Документооборот“ в Регистратурата за неклассифицирана информация сериозно пречатства цялостната административна дейност и прави невъзможно документалното проследяване на процесите по вземане на управленски решения.

Липсата на мандатност и честите смени на ръководството на Академията не дават възможност за реализиране на дългосрочни управленски политики по управлението и поддържането на имотите и сградния фонд на Академията. Лошото състояние на сградата на учебния корпус и наличието на силно компрометирани сгради във ВР 1004 влияят негативно върху имиджа на Академията като водеща национална институция за висше образование в областта на сигурността и отбраната.

С изключение на констатираните слабости, отразени в обобщения констативен протокол и доклад на Инспектората на Министерство на отбраната, дейностите по управлението на човешките ресурси, логистичното и финансовото осигуряване, управлението и поддържането на имотите и сградния фонд, провеждането на процедури по възлагане на обществени поръчки и изпълнението на договорите, опазването на околната среда и пожарната и аварийна безопасност, организацията на социалните и информационните дейности и изпълнението на войсковата служба се извършват в съответствие с нормативните актове и издадените от мен заповеди.

**ЗАМЕСТНИК МИНИСТЪР-ПРЕДСЕДАТЕЛ
ПО ОБЩЕСТВЕНИЯ РЕД И СИГУРНОСТТА
И МИНИСТЪР НА ОТБРАНАТА НА
РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ**

КРАСИМИР КАРАКАЧАНОВ

ЧРЕЗ
Г-Н ЦВЕТА КАРАЯНЧЕВА
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА 44-ТО
НАРОДНО СЪБРАНИЕ

НАРОДНО СЪБРАНИЕ	
Вх. №	454-06-825
Дата	27.11.2017

ДО
Г-Н НЕНО ДИМОВ
МИНИСТЪР НА ОКОЛНАТА СРЕДА
И ВОДИТЕ

В Ъ П Р О С

от **ГЕОРГИ СТОИЛОВ** и **ИВАН ДИМОВ ИВАНОВ** народни представители
от ПГ „БСП за България“

На основание чл. 90, ал. 1 от Конституцията на Република България и чл. 95, ал. 1 от Правилника за организацията и дейността на Народното събрание внасяме въпрос

ОТНОСНО: Отпадъците /утайките/ депонирани в района между Института по Хидродинамика и летище „Чайка“ във Варна

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН МИНИСТЪР,

Известен ли е произхода на отпадъците/утайките депонирани в района между Института по Хидродинамика и летище „Чайка“ във Варна ?

Запознати ли са ръководените от Вас институции и има ли от тях разрешение за депонирането на отпадъците/утайките в района между Института по Хидродинамика и летище „Чайка“ във Варна?

Молим за писмен отговор.

ГЕОРГИ СТОИЛОВ

ИВАН ДИМОВ ИВАНОВ



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

МИНИСТЕРСТВО НА ОКОЛНАТА СРЕДА И ВОДИТЕ

Изх. № 02-00-83/.....*01.12*.....2017 г.

НАРОДНО СЪБРАНИЕ	
Вх. №	<i>154-06-825</i>
Дата	<i>01 / 12 / 2017</i>

ЧРЕЗ
Г-ЖА ЦВЕТА КАРАЯНЧЕВА
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА
44-ТО НАРОДНО СЪБРАНИЕ

ДО
Г-Н ГЕОРГИ СТОИЛОВ
Г-Н ИВАН ДИМОВ ИВАНОВ
НАРОДНИ ПРЕДСТАВИТЕЛИ ОТ
ПГ „БСП ЗА БЪЛГАРИЯ“

На Ваш № 754-06-825/24.11.2017

Относно: Отпадъците /утайките/ депонирани в района между Института по хидродинамика и летище „Чайка“ във Варна

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН СТОИЛОВ,
УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ИВАНОВ,

В отговор на Вашия въпрос, относно депонирани отпадъци (утайки) в района на Института по хидродинамика и летище „Чайка“ във Варна и в съответствие с компетенциите на Министерството на околната среда и водите (МОСВ), бих искал да Ви информирам следното:

Със Заповед № 2006/01.06.2011 г. кметът на община Варна е възложил рекултивацията на терен - поземлен имот № 10135.5217.16, местност „Малка чайка“, землище на кв. Аспарухово, община Варна с площ 107 401 м² - на дружество „Стафо инвест“ ЕООД, гр. Варна.

В съответствие с изискванията на екологичното законодателство проектът за рекултивация е съгласуван от МОСВ и Регионалната инспекция по околната среда и водите (РИОСВ) Варна. От директора на РИОСВ Варна е издадено Решение № 03-ДО-



София, 1000, бул. „Кн. Мария Луиза“ 22

Тел: +359(2) 940 6194, Факс: +359(2) 986 25 33



557-01/31.01.2014 г. за извършване на дейности, в терена за рекултивация, по оползотворяване на строителни отпадъци и утайки от пречиствателни станции за отпадъчни води. С Решението е разрешено приемане на 26 000 тона утайки, като за доставянето им е сключен договор между „Стафо инвест“ ЕООД и „ВиК Варна“ ООД, гр. Варна.

На 09.11.2017 г. от експерти на РИОСВ Варна е извършена планова проверка на „ВиК Варна“ ООД и на дружеството е дадено предписание за представяне на справка за количествата предадени утайки от сключване на договора, със „Стафо инвест“ ЕООД, до м. октомври 2017 г. В изпълнение на даденото предписание (писмо Вх. № 26-00-6788/17.11.2017 г.) дружеството е представило в РИОСВ Варна информация, че в периода 2014 г. – м. октомври 2017 г. на терена са предадени 51 633 тона утайки от ПСОВ.

За установеното неизпълнение на условие от Решението за дейности с отпадъци, от РИОСВ Варна (писмо Изх. № 26-00-6788(1)/23.11.2017 г.) е изпратена покана до управителя на „Стафо инвест“ ЕООД за съставяне на акт за установяване на административно нарушение и са дадени предписания за:

- извършване на геодезическо заснемане на терена за установяване на нивото на проектните коти, до 20.12.2017 г. и
- премахване на утайките надвишаващи разрешеното количество, до 17.01.2018 г.

РИОСВ Варна ще осъществи последващ контрол по изпълнение на дадените предписания и при констатирано неизпълнение ще предприеме предвидените в екологичното законодателство административно-наказателни мерки.

НЕНО ДИМОВ

Министър на околната среда и водите



София, 1000, бул. „Кн. Мария Луиза“ 22

Тел: +359(2) 940 6194, Факс: +359(2) 986 25 33



НАРОДНО СЪБРАНИЕ	
Вж.№	754 - 06 - 782
Дата	10 / 11 / 2017 г.

ЧРЕЗ
Г-Н ДИМИТЪР ГЛАВЧЕВ
ПРЕДСЕДАТЕЛ
НА 44-ОТО НАРОДНО СЪБРАНИЕ

ДО
Г-Н НЕНО ДИМОВ
МИНИСТЪР НА ОКОЛНАТА СРЕДА
И ВОДИТЕ

ВЪПРОС

от **ГЕОРГИ СТОИЛОВ** и **НИКОЛАЙ ПЕНЕВ** - народни представители
от ПГ „БСП за България“

На основание чл. 90, ал. 1 от Конституцията на Република България
и чл. 95, ал. 1 от Правилника за организацията и дейността на Народното
събрание внасяме въпрос

ОТНОСНО: Спазване на изискванията за опериране с остатъчни
органични химични вещества и съхранение и реализиране на генерирана
утайка от ПОСД гр. Ямбол

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН МИНИСТЪР,

Генерираната утайка от ПОСВ на производствената площадка в гр.
ЯМБОЛ на фирма на „Е.МИРОЛИО“ ЕАД Сливен притежава опасни
характеристики (отпадък с опасни свойства) по отношение околна среда и
потенциално въздействие върху човешкото здраве на токсичните агенти,
представляващи остатъчни органични химични вещества, употребявани в
технологията на боядисване на текстилни материали, отделени като
отпаден продукт в производствената утайка, класифицирана като отпадък
с опасни свойства.

На основание на кой нормативен документ, с кое решение и от коя
инстанция утайката от ПСОВ на производствената площадка в гр.
ЯМБОЛ на фирма „Е.МИРОЛИО“ ЕАД гр. Сливен е преквалифицирана от
отпадък с опасни свойства на неопасен отпадък?

Къде и при какви условия се съхранява утайката, генерирана
(2500кг/ден) от ПСОВ на производствената площадка в гр. ЯМБОЛ на
фирма „Е.МИРОЛИО“ ЕАД гр. Сливен ?

Колко тона утайка е депонирана в депата за ТБО на РСУО в Ямбол и
Хасково от 01.01.2017 до 31.10.2015 г.?

Колко тона утайка от ПСОВ на производствената площадка в гр.
ЯМБОЛ на фирма „Е.МИРОЛИО“ ЕАД гр.Сливен е предадена за изгаряне
в пещите на Циментов Завод в гр. Златна Панега?

Какви са резултатите от предприетите мерки от УО по регистрирана нередност (видна от писмо на Министър на Икономиката с изх.№ 26-Е-250/01.12.2015г.), допусната от „Е.МИРОЛИО“ЕАД гр. Сливен, изразяваща се в неспазване на разпоредбата на чл. 4,ал 1,т.1от ПМС № 236/2007 по Договор за безвъзмедна Финансова помощ BG161PO003-2.3.01-0039-C0001 относно проект „Инсталация с технология за компостиране” с Решение №СЗ-16-ПР/2011 за преценяване на необходимостта от извършване на оценка на въздействието върху околната среда и по становище с изх. №26-00-911 от 21.09.2011 г. на Министерството на Здравеопазването?

Молим отговорът да бъде в писмен вид.

ГЕОРГИ СТОИЛОВ:

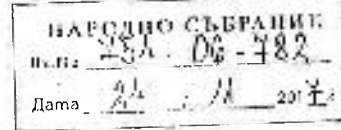
НИКОЛАЙ ПЕНЕВ:



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

МИНИСТЕРСТВО НА ОКОЛНАТА СРЕДА И ВОДИТЕ

Изх. №. 02-00-84/23.11.2017 г.



ЧРЕЗ
Г-ЖА ЦВЕТА КАРАЯНЧЕВА
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА
44-ТО НАРОДНО СЪБРАНИЕ

ДО
Г-Н ГЕОРГИ СТОИЛОВ
НАРОДЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ
ПГ „БСП за България“

Г-Н НИКОЛАЙ ПЕНЕВ
НАРОДЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ
ПГ „БСП за България“

На Ваш № 754-06-782/10.11.2017 г.

Относно: Спазване на изискванията за опериране с остатъчни органични химични вещества и съхранение и реализиране на генерирана утайка от ПСОВ гр. Ямбол

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН СТОИЛОВ,

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ПЕНЕВ,

В отговор на Вашия въпрос, относно класификацията на генерираната от дейността на „Е.Миролио“ ЕАД, гр. Сливен утайка от ПСОВ на производствената площадка в гр. Ямбол, и в съответствие с компетенциите на Министерството на околната среда и водите (МОСВ); Ви информирам следното:

В контекста на разпоредбите на чл. 3, Глава първа Общи положения от Закона за управление на отпадъците (ЗУО), класификацията на отпадъците се извършва от причинителя на отпадъците, по реда на наредба, определена от министъра на околната среда и водите (*Наредба № 2 от 23.07.2014 г. за класификация на отпадъците* (Обн., ДВ, бр. 66/2014г. и последвали изменения). Съгласно изискванията на чл. 3, ал. 2 от ЗУО,



София, 1000, бул. „Кн. Мария Луиза“ 22



Тел: +359(2) 940 6158, Факс: +359(2) 940 61 27

класификацията се извършва според Списъка на отпадъците, установен с Решение 2000/532/ЕО на Комисията от 3 май 2000 г. за замяна на Решение 94/3/ЕО за установяване на списък на отпадъците. Списъкът на отпадъците е задължителен. Той включва опасни отпадъци, отчита произхода и състава на отпадъците и когато това е необходимо - пределните допустими стойности за концентрация на опасни вещества. Компетентен орган по прилагането на Наредбата е министър на околната среда и водите и министър на здравеопазването, съобразно своята компетентност.

Съгласно разпоредбите на чл. 17 от *Наредба № 2 от 23.07.2014 г.*, министър на околната среда и водите, след получаване на писмено становище от министър на здравеопазването по чл. 16, ал. 6 и въз основа на оценката по чл. 16, ал. 7 на екотоксикологичните свойства на отпадъка съгласно изпитването, проведено по определения ред в чл. 11, изпраща на причинителя на отпадъка становище относно класификацията на отпадъка.

Процедурата по класификация на отпадък на посочения отпадък в т. 1.2. е започнала в края на 2015г. по реда на *Наредба № 2 от 23.07.2014 г. за класификация на отпадъците* (Обн., ДВ, бр. 66/2014г.), с разработване на План за вземане на проби, който предварително е съгласуван от причинителя на отпадъка с избрана акредитирана лаборатория по отношение на използваните аналитични методи за изпитване и методи за пробовземане. Представеният план е разработен съгласно чл. 11, ал. 1, т. 2 от *Наредба № 2 от 23.07.2014 г. за класификация на отпадъците*. След проведено изпитване на отпадъка по реда на чл.11 от *Наредбата* е изготвен доклад с резултатите от изпитването. Съгласно процедурата в чл.16 от *Наредбата*, цялата налична информация от изпитването се предоставя на министър на здравеопазването за извършване на оценка за влиянието на отпадъка върху живота и здравето на хората.

На база на представената документация, становище на проф. Венко Бешков, директор на Института по инженерна химия към БАН от 18.09.2016г., министър на здравеопазването изготвя и изпраща на МОСВ своите становища, изразени и мотивирани с писма вх. № 04-00-2155/20.09.2016г., № 26-00-2900/30.09.2016г. и № 26-00-2900/03.10.2016г.

Съгласно информацията в писмо вх. № 04-00-2155/20.09.2016г. от министър на здравеопазването, „разглежданият отпадък може да бъде прекласифициран като „специален неопасен отпадък“ с код 04 02 20“. В подкрепа на горния извод са изложени следните фактически констатации:

- „утайката е подложена на щателен анализ по отношение на съдържанието на органични замърсители и на неорганични йони съобразно с приетите в Република България нормативни документи (Заповед РД-250/2015г. на министър на околната среда и водите за методите на анализ, по отношение на изследваните компоненти – съгласно *Наредба № 2/2014 г.*)“;

- „тежки метали не се очакват, тъй като в нито една фаза от технологията те не се използват“;

- „няма данни по отношение опасността на отпадъка по всички показатели, характеризиращи дадени отпадъци като опасни съгласно европейските директиви



София, 1000, бул. „Кн. Мария Луиза“ 22



Тел: +359(2) 940 6158, Факс:+359(2) 940 61 27

(Регламент ЕО 1272/2008г.) и действащото българско законодателство (Наредба № 2/2014г.)“;

- „утайките генерирани от пречиствателния процес на отпадъчните води не са опасни по смисъла на нормативната уредба и не застрашават както околната среда, така и здравето и живота на населението“;

С писма вх.№ 26-00-2900 / 30.09.2016 г. и вх. № 26-00-2900 / 03.10.2016 г. от министъра на здравеопазването е потвърдено становището, изразено в писмо вх. № 04-00-2155/20.09.2016 г., относно класификацията на разглеждания отпадък. Изложени са следните мотиви:

„Министерство на здравеопазването счита, че допълнително представените протоколи с № 311-313 от 27.06.2016 г. и съответно с № 314-316 / 28.06.2016 г. от проби, взети от ИАОС към МОСВ от извършени анализи от акредитирана лаборатория, удостоверяват, че изследваните параметри са в границите на нормативно определените стойности, с което може да се счита, че утайките, генерирани от пречиствателния процес на отпадъчните води не са опасни по смисъла на нормативната уредба и не следва да се очаква негативно въздействие върху здравето на човека“.

Въз основа на резултатите от проведеното изпитване на отпадък с код 04 02 19* и горесцитираните становища от министъра на здравеопазването, министърът на околната среда и водите издава становище изх. №26-00-2900/04.10.2016г. относно класификация на отпадъка като неопасен, като са поставени следните условия за начина по който той да бъде третиран:

- да се извършва допълнително обеззаразяване на генерираните количества утайки от пречиствателната станция за отпадъчни води на производственото предприятие;
- да се разработи програма за собствен мониторинг за извършване на анализ на генерираните утайки по химични и микробиологични показатели, която да предвижда и провеждането през определен период от време на тест за фититоксичност на отпадъка и акредитирана лаборатория;
- да бъдат спазени нормативните изисквания на Наредба за третиране на биоотпадъците, относно изискванията към производството на компост, ферментационен продукт, органичен почвен подобрител, стабилизирана органична фракция от процеса на механично-биологично третиране (МБТ), както и изискванията за качество на компост, органичен почвен подобрител и стабилизирана органична фракция от МБТ;
- да бъдат спазени нормативните изисквания на Наредбата за реда и начина за оползотворяване на утайки от пречистването на отпадъчни води чрез употребата им в земеделието;
- да се спазват изискванията на Наредба № 4 за условията и изискванията за изграждането и експлоатацията на инсталации за изгаряне и инсталации за съвместно изгаряне на отпадъци;
- да се спазват изискванията на Наредба № 6 за условията и изискванията за изграждане и експлоатация на депа и на други съоръжения и инсталации за оползотворяване и обезвреждане на отпадъци.



София, 1000, бул. „Кн. Мария Луиза“ 22



Тел: +359(2) 940 6158, Факс: +359(2) 940 61 27

Съгласно информация предоставена от РИОСВ-Стара Загора образуваните утайки се съхраняват на бетонирани площадки, в затворени халета на определения сектор в съответствие с издаденото КР № 414-ГД-ИО-А2-ТГ1/2017 г. по ЗООС на дейността на площадката в гр. Ямбол.

Съгласно информация предоставена от РИОСВ-Стара Загора, в периода от 01.01.2017г. до 31.10.2017г. утайки от ПСОВ от производствената площадка в гр. Ямбол **не са постъпвали** на регионалните депа за неопасни отпадъци гр. Ямбол и гр. Хасково.

Съгласно информация предоставена от РИОСВ-Стара, в периода от 01.01.2017г. до 31.10.2017г. утайки от ПСОВ от производствената площадка в гр. Ямбол **не са предавани за изгаряне** в циментов завод в гр. Златна Панега.

Поставените въпроси не са от компетенциите на МОСВ (ГД ОПОС). От справка чрез публично достъпната част на системата ИСУН по цитирания във въпроса на народните представители договор за БФП BG161PO003-2.3.01-0039-C0001 е видно, че финансиращата програма е ОП „Конкурентоспособност“, а проектът е "Повишаване на конкурентоспособността на "Е.МИРОЛИО" ЕАД чрез утилизация на отпадъците и въвеждане на енергоефективни мерки".

Предвид това считаме, че за да получите точен отговор на конкретния въпрос за резултатите от действия по регистрирани нередности по този договор за БФП, следва да изискате информация по компетентност от министъра на икономиката.

НЕНО ДИМОВ

Министър на околната среда и водите



София, 1000, бул. „Кн. Мария Луиза“ 22

Тел: +359(2) 940 6158, Факс:+359(2) 940 61 27



НАРОДНО СЪБРАНИЕ	
№. №	754 - 06 - 779
Дата	08 / 11 / 2017 г.

ЧРЕЗ

**Г-Н ДИМИТЪР ГЛАВЧЕВ
ПРЕДСЕДАТЕЛ
НА 44-ТО НАРОДНО СЪБРАНИЕ**

ДО

**Г-Н НЕНО ДИМОВ
МИНИСТЪР НА ОКОЛНАТА
СРЕДА И ВОДИТЕ**

В Ъ П Р О С

от Стефан Бурджев, народен представител от ПГ „БСП за България“

На основание чл. 90, ал. 1 от Конституцията на Република България и чл. 95, ал. 1 от Правилника за организацията и дейността на Народното събрание, внасям въпрос

ОТНОСНО: събираемостта на таксите, дължими от В и К операторите по Закона за водите

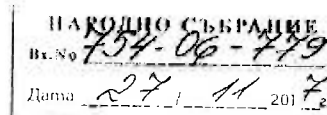
Уважаеми г-н министър,

Законът за водите регламентира такси за водоползване, за ползване на воден обект и такса заустване на отпадни води. Както е известно ВиК операторите са едни от най-големите консуматори на вода за питейно-битови нужди и заустват отпадните води, били те пречистени или не в различни водни тела. По закон тези такси са платими към 31 март всяка следваща година, като следва да отразяват реалните количества заустени и разходени води.

Въпросът ми към Вас е: Каква е събираемостта на посочените такси, дължими от ВиК операторите към регионалните басейнови дирекции и какъв е приблизителният размер на средствата, които трябва да бъдат събрани, предвид, че тези средства са крайно необходими и са един от основните източници в ПУДООС?

С уважение,

Стефан Бурджев



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

МИНИСТЕРСТВО НА ОКОЛНАТА СРЕДА И ВОДИТЕ

Изх. № 02-00-49/21.11.2017 г.

ЧРЕЗ

Г-Н ЦВЕТА КАРАЯНЧЕВА

ПРЕДСЕДАТЕЛ НА

44-ТО НАРОДНО СЪБРАНИЕ

ДО

Г-Н СТЕФАН БУРДЖЕВ

НАРОДЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ ОТ

ПАРЛАМЕНТАРНА ГРУПА НА „БСП ЗА БЪЛГАРИЯ“

На Ваш № 754-06-779/08.11.2017 г.

Относно: *Събираемостта на таксите, дължими от ВиК оператори по Закона за водите*

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН БУРДЖЕВ,

Във връзка с постъпил в Народното събрание въпрос от г-н Стефан Бурджев относно събираемостта на таксите, дължими от ВиК операторите по Закона за водите, представям на Вашето внимание следната информация:

На основание чл.195а от ЗВ таксите за правото на използване на водите за водовземане, за ползване на воден обект и за замърсяване, както и глобите и имуществените санкции се заплащат по бюджетните сметки на басейновите дирекции и чрез трансфер от бюджетните сметки на басейновите дирекции се предоставят на Предприятието за управление на дейностите по опазване на околната среда (ПУДООС).

По данни от басейновите дирекции ВиК операторите имат стари задължения от предходни години, които към 2017 г. възлизат в общ размер на 36,65 млн. лв.



София, 1000, бул. „Кн. Мария Луиза“ 22

Тел: +359(2) 940 6300, Факс: +359(2) 988 2577



Постъпили суми през 2016г. от ВиК операторите от такси за осъществено право за използване на водите са в размер на 17,93 млн. лв.

Постъпили суми до м. ноември на 2017г. от ВиК операторите от такси за осъществено право за използване на водите са в размер на 14,65 млн. лв.

Като общ трансфер от басейновите дирекции за периода 01.01.2017 г. - 15.11.2017 г. постъпилите суми през 2017г. в Предприятието за управление на дейностите по опазване на околната среда от такси за правото на използване на водите за водовземане, за ползване на воден обект и за замърсяване, както и глобите и имуществените санкции, са в размер на 46,98 млн. лв., в т.ч.:

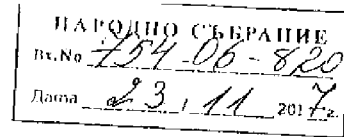
- от Басейнова дирекция „Западнобеломорски район“ - 3 304 973,17 лв.
- от Басейнова дирекция „Черноморски район“ - 6 032 062,08 лв.
- от Басейнова дирекция „Дунавски район“ - 25 693 106,03 лв.
- от Басейнова дирекция „Източнбеломорски район“ - 11 948 713,32 лв.

НЕНО ДИМОВ

Министър на околната среда и водите



ЧРЕЗ
Г-ЖА ЦВЕТА КАРАЯНЧЕВА
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА
НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ



ДО
Г-Н НИКОЛАЙ НАНКОВ
МИНИСТЪР НА РЕГИОНАЛНОТО РАЗВИТИЕ И БЛАГОУСТРОЙСТВОТО

ВЪПРОС

ОТ

МАРТИН ТИНЧЕВ,

Народен представител от ПГ на ГЕРБ

На основание чл. 90, ал. 1 от Конституцията на Република България и чл. 96 от Правилника за организацията и дейността на Народното събрание.

Относно: Нуждата от рехабилитация и реконструкция на път II-37 Джурово-Етрополе-Златица-Пирдоп - II етап

УВАЖАЕМИ Г-Н МИНИСТЪР,

Път II-37 Джурово-Етрополе-Златица-Пирдоп е най-пряката пътна връзка между Северна и Южна България и единствената такава, пресичаща Западна Стара планина.

Пътят и по-конкретно проходите Етрополе-Златица се определят като важна пътна артерия на картата на Република България поради следните причини:

1. Представлява важна пътна връзка свързваща общините от Северна и Южна България, като скъсява разстоянието между тях със средно 100 км. Проходите е най-късият път между северната и южната част на страната с дължина 27 км. Общата численост на населението в тези общини е 1 272 000 жители. Златишкият проход представлява важна стратегическа връзка между Северна и Южна България, тъй като в добро състояние облекчава пътния поток през София и в бъдеще би могъл да се превърне в пътен коридор между Пловдив и Видин.
2. Път II-37 представлява предпоставка за икономическо развитие на свързаните с него общини. Това ще допринесе за постигане на балансирано и устойчиво развитие на районите на страната и за преодоляване на вътрешнорегионалните и междурегионалните различия/неравенства в контекста на общоевропейската политика за сближаване и постигане на интелигентен, устойчив и приобщаващ растеж – основна цел на Национална стратегия за регионално развитие на Република България (НСРР) за периода 2012 – 2022 г. Подобряването

на транспортната достъпност чрез отварянето на прохода ще създаде предпоставки за привличане на инвеститори и за намаляване на безработицата в района.

3. На територията на общините Етрополе, Челопеч, Чавдар, Златица и Мирково функционира най-големия рудник на Балканите и втори по големина в Европа – Елаците МЕД АД. Дружеството е сред един от най-големите данъкоплатци и инвеститори в България и осигурява заетост на около 2000 работници и служители. Проходът е изключително важен за осъществяването на ежедневната дейност на дружеството и за безопасното и бързо придвижване на работещите в предприятието, които ежедневно пътуват от другата страна на Стара планина, за да достигнат до работните си места.

От гореизложеното и предвид финансирането на I етап от път II-37 Джурово-Етрополе-Златица-Пирдоп през 2013г., считам за целесъобразно да бъдат осигурени необходимите средства за довършването на ремонта на горепосоченият път.

В тази връзка предвижда ли се рехабилитация и реконструкция на път II-37 Джурово-Етрополе-Златица-Пирдоп -

Народен представител:

София 23.11.2017 г.

Мартин Тинчев



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
МИНИСТЪР НА РЕГИОНАЛНОТО РАЗВИТИЕ И
БЛАГОУСТРОЙСТВОТО

Изх. № 02-02-236
30.11.17г.

НАРОДНО СЪБРАНИЕ	
Вх. №	<u>754-06-820</u>
Дата	<u>30</u> / <u>11</u> 201 <u>7</u> г.

ЧРЕЗ

Г-ЖА ЦВЕТА КАРАЯНЧЕВА
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА
44-ТОТО НАРОДНО СЪБРАНИЕ
РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

ДО

Г-Н МАРТИН ТИНЧЕВ,
НАРОДЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ
В 44-ТОТО НАРОДНО СЪБРАНИЕ
ОТ ПГ НА ПП ГЕРБ

На Ваш № 754-06-820/23.11.2017 г.

Относно: Нуждата от рехабилитация и реконструкция на път II – 37 Джурово – Етрополе – Златицжа – Пирдоп - II етап

**УВАЖАЕМА ГОСПОЖО КАРАЯНЧЕВА ,
УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ТИНЧЕВ,**

През 2014 г. с Постановление № 19/07.02.2014 г. на Министерски съвет бяха осигурени 5 млн. лв. от държавния бюджет за извършване на превантивен ремонт на път II-37 в отсечката от Етрополе до Златица, като реализацията на проекта беше разделена на два етапа:

- ✓ I етап – от км 33+000 до км 43+000;
- ✓ II етап – от км 20+000 до км 33+000 и от км 43+000 до км 47+000.

Средствата бяха достатъчни за изпълнение само на първия етап – за участъка от км 33+000 до км 43+000 (от билото до с. Църквище).

Участъците от II етап – от гр. Етрополе до билото (от км 20+000 до км 33+000) и от с. Църквище до гр. Златица (от км 43+000 до км 47+000), останаха неремонтирани, като вторият участък е в сравнително добро състояние.

Отсечката от Етрополе до билото, с дължина 13 км, не подлежи на превантивен ремонт. Възстановяването на движението в този участък може да се осъществи при следните две условия:

– Да се осигурят средства за доизграждането на съществуващия тунел при км 33 и етапната връзка към него. Тунелът е с дължина около 600 м и е с облицовка. За завършване на съоръжението трябва да бъде изработен технически проект, съобразен с новите норми за проектиране на тунели;

– Да се осигури необходимото финансиране и за отсечката от гр. Етрополе до билото, която се нуждае от цялостна реконструкция, включваща ремонт и доизграждане на пътната основа и пътните банкети, полагане на нова настилка, изграждане на отводнителна система и др. За реализацията на участъка е необходимо също изработването на технически проект.

След одобрение на бюджета на Агенция „Пътна инфраструктура“ за 2018 г. ще се разгледа възможността за осигуряване на финансов ресурс за изготвяне на технически проект и изпълнение на строително-монтажни работи за двата обекта.

За път II-37 се полагат грижи съобразно средствата по програма „Текущ ремонт и поддържане“ на АПИ, като през последните две години на участъка в област София, от км 0+000 до км 59+550, са извършени следните ремонтни дейности на обща стойност 84 074 лв. с ДДС:

- ✓ През 2016 г. – изкърпвания на компрометирани участъци от пътната настилка и ландшафтно оформяне;
- ✓ През 2017 г. – изкърпвания на компрометирани участъци от настилката.

МИНИСТЪР:

